



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3370/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Željka Šimića, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ALFA KOIĆ j.d.o.o. u stečaju, Starigrad, Ulica Alojzija Stepinca 4, OIB: 18621019754, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Slavka Cerjana, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-175/2024-96 od 11. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-175/2024-96 od 11. srpnja 2025. u dijelu točke I. izreke u kojem se nagrada za rad stečajnog upravitelja Slavka Cerjana odbija i rješava:

„Određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja Slavka Cerjana u preostalom zatraženom dijelu u bruto iznosu od 48.204,21 eura.“

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja suđeno je:

„I. Određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja Slavka Cerjana u bruto iznosu od 25.000,00 eura, dok se u preostalom zatraženom dijelu od 48.204,21 eura odbija.

II. Odobrava se trošak stečajnom upravitelju u iznosu od 4.748,00 eura.

III. Iznosi iz točke I. i II. isplatit će se sa računa stečajnog dužnika.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi čl. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u vezi čl. 7. i 11. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

Prvostupanjski sud obrazlaže da se visina nagrade stečajnom upravitelju određuje na temelju Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15). Člankom 11. navedene Uredbe propisano je da u slučaju prihvaćanja stečajnog plana stečajni upravitelj ima pravo na nagradu iz čl. 7. Uredbe pri čemu je osnovica za izračun nagrade procijenjena

imovina stečajnog dužnika prema popisu stečajnog upravitelja i stanju poslovnih knjiga. Primjenjujući navedene odredbe i tablicu iz čl. 7. Uredbe, a na temelju vrijednosti imovine stečajnog dužnika nagrada bi iznosila upravo onoliko koliko je stečajni upravitelj svojim podneskom zatražio (73.204,21 eura).

3. Međutim odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da će sud rješenjem odrediti visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene imovine stečajne mase, u ovom slučaju vrijednost imovine stečajnog dužnika. U svjetlu ove odredbe zatraženi iznos nagrade je prema ocjeni ovog suda previsok.

4. S obzirom na navedeno sud smatra da je odmjerena nagrada u iznosu do 25.000,00 eura adekvatna uloženom trudu i poslu koji je stečajni upravitelj u ovom postupku poduzeo i da bi svako njeno povećanje, dovelo u pitanje kako smisao vođenja postupka, tako i ciljeve ovog postupka i svrhu stečajnog plana koji je prihvaćen.

5. Protiv tog rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka te zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja žalbu podnosi stečajni upravitelj Slavko Cerjan. Pobija rješenje u dijelu točke I. izreke kojom se nagrada za rad stečajnog upravitelja u preostalom zatraženom dijelu od 48.204,21 eura odbija.

6. U bitnome navodi da je sporni dio predmetnog rješenja kojim se odbija nagrada stečajnom upravitelju u proturječnosti sa sadržajem rješenja o potvrdi stečajnog plana i s provedbenom osnovom stečajnog plana koja sadržava obračunatu nagradu stečajnom upravitelju za izradu stečajnog plana u iznosu od 73.204,21 eura.

7. Stečajni upravitelj posebno napominje da je sanacijski stečajni plan s izračunom nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 73.204,21 eura prihvaćen i potvrđen od strane vjerovnika i dužnika te da je 20. svibnja 2025. donijeto pravomoćno rješenje o potvrdi stečajnog plana.

8. Donošenje spornog rješenja o određenju nagrade nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana i protivno sadržaju stečajnog plana (provedbene osnove stečajnog plana) i samom rješenju o potvrdi stečajnog plana predstavlja bitnu procesnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku zbog koje sporno rješenje u odbijajućem dijelu nagrade stečajnom upravitelju je arbitrarno i nezakonito.

9. Naime, rješenje o potvrdi stečajnog plana od 20. svibnja 2025. sadrži u točki I. izreke pod točkom a) namirenje tražbina svih stečajnih vjerovnika prema prikazanoj tablici namirenja u ukupnom iznosu od 62.700,04 eura te pod točkom b) da će se prethodno, i to u roku od 15 dana od donošenja rješenja o potvrdi stečajnog plana iz položenih novčanih sredstava podmiriti troškovi postupka i obveze stečajne mase. Takvo određenje predstavlja nalog stečajnom upravitelju za provedbu prihvaćenog stečajnog plana, a time obuhvaća i provedbenu osnovu stečajnog plana u kojoj je sadržana i obračunata nagrada stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu od 73.204,21

eura kao dio obveza stečajne mase tj. troškova stečajnog postupka (Plan namirenja utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika i obveza stečajne mase) koje je uz utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika potrebno namiriti.

10. Stečajni upravitelj je postupio u skladu s pravomoćnim rješenjem o potvrdi stečajnog plana.

Ističe nastojanje stečajnog upravitelja da smanji opterećenje stečajne mase u najvećem mogućem obimu, na način da se je odrekao dodatnih 20% povećanja nagrade na osnovi čl. 11. st. 2. Uredbe te da je obračunao i zatražio nagradu u iznosu od 73.204,21 eura u skladu s čl. 11. st. 1. Uredbe koja je ekvivalent uloženom trudu i radu odnosno složenosti poslova stečajnog upravitelja kao kriteriju iz čl. 5. st. 1. Uredbe.

11. Predlaže donijeti rješenje kojim će usvojiti žalbu u točki I. izreke kojim se odbija zatražena i obračunata nagrada stečajnom upravitelju u preostalom iznosu od 48.204,21 eura preinači na način da se ukine sporni dio rješenja i odredi nagradu stečajnom upravitelju u ukupnom zatraženom i obračunatom iznosu od 73.204,21 eura.

12. Odgovor na žalbu nije podnesen.

13. Žalba je osnovana.

14. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15; 104/17; 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

15. Iz sadržaja spisa nesporno proizlazi da je stečajni plan s izračunom nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 73.204,21 eura prihvaćen i potvrđen od strane vjerovnika i dužnika.

Ako je prvostupanjski sud ocijenio da je zatraženi iznos nagrade stečajnom upravitelju previsok, mogao je uskratiti potvrdu stečajnog plana.

Međutim, prvostupanjski sud je 20. svibnja 2025. donio rješenje o potvrdi stečajnog plana, koje je pravomoćno.

16. Rješenje o potvrdi stečajnoga plana djeluje prema svim sudionicima (čl. 340. st. 1. SZ-a) pa i prema stečajnom upravitelju.

Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan je namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (čl. 344. st. 2. SZ-a).

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-175/2024-97 od 17. srpnja 2025. zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ALFA KOIĆ j.d.o.o. u stečaju.

17. Stoga u situaciji kada:

a) su vjerovnici prihvatili stečajni plan s provedbenom osnovom koja sadržava obračunatu nagradu stečajnom upravitelju i na njega pristane dužnik,

b) te kada je sud donio pravomoćno rješenje o potvrdi tog stečajnog plana s provedbenom osnovom (čl. 334. SZ-a), koja sadržava obračunatu nagradu stečajnom upravitelju (u ovom slučaju u iznosu od 73.204,21 eura),

sud je vezan rješenjem o potvrdi stečajnog plana i ne može naknadno rješenjem odbiti odrediti dio nagrade stečajnom upravitelju.

18. Zbog takvog pogrešnog pristupa prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo a kako je naprijed obrazloženo (čl. 356. ZPP-a).

19. Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, žalbu uvažiti te preinačiti pobijano rješenje na način kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 21. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087e-00d0d**

Kontrolni broj: **0821a-9ee5c-05cc8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.